

Кожокаръ Евгения Васильевна.

Иванкова Татьяна Анатольевна.

ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ МНЕНИЯ О ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Степень исследования темы. В вузах и научно-исследовательских институтах Республики Молдовы давно исследуется тематика гражданско-правовой ответственности. Так, в 2003 году, Кожокарь Евгенией Васильевной была защищена диссертация по этой теме. В 2012 году, в Академии наук Молдовы была защищена еще одна диссертация по гражданско-договорной ответственности. На кафедре Частного права Университета политических и экономических европейских знаний Молдовы читается курс лекций по: «Гражданско-правовой ответственности» на основе учебника, который впервые в Республики Молдова был создан автором этой статьи Кожокарь Евгенией Васильевной. Иванкова Татьяна Анатольевна, аспирантка Института научных исследований в области политики и права, Академии наук Молдовы, написала диссертацию на тему: «Вина, как условие гражданско-правовой ответственности», которая находится в процессе защиты.

Это условие тесно связано с презумпцией имеющей статус принципа, который варьирует в зависимости от формы вины. Презумпция невиновности регламентируется в п. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; в Европейской конвенции о защите прав человека (1950 г.). Толковый словарь русского языка трактует понятие презумпции невиновности как положение, согласно которому человек считается невиновным до тех пор, пока его вина не доказана в законном порядке [1].

Презумпция является одним из признаков юридической ответственности [2, с. 51]. Именно презумпция невиновности присуща всем формам юридической ответственности, в том числе и гражданско-правовой ответственности. Таким образом, некоторые авторы утверждают, и мы поддерживаем эту точку зрения, что существует взаимозависимость этого принципа и принципа ответственности за виновно совершённое правонарушение, так как соблюдение второго принципа ведёт к соблюдению первого.

Аспирантка Д. Мырзак утверждает, что если ориентироваться на презумпцию невиновности физического лица, то, разумеется, лицо ответит исключительно за правонарушения совершённые в одной из форм вины предусмотренных законодательством. Основываясь на вышеизложенную информацию, автор делает следующее заключение, относящееся к принципу виновно совершённого

правонарушения, а именно, заключение, согласно которому только установление факта совершения правонарушения предусмотренного законом в совершении которого установлена вина лица, является условием его привлечения к ответственности. А до тех пор, пока лицо только предполагается виновным в совершении правонарушения, к нему применяется презумпция невиновности и ни в коем случае оно не может быть привлечено к ответственности. Так как презумпция невиновности автоматически подразумевает соблюдение и принципа ответственности исключительно виновности совершённого правонарушения, а не за предположения о правонарушении [3, с. 52].

А как же быть тогда с нормами права основного закона страны, например в ст. 16 Конституции Республики Молдова, как и в Румынии говорится о равенстве сторон, а принцип презумпции невиновности устанавливается в ст. 21 Конституции Республики Молдова и предусматривает, что любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путём гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты [4].

Отсюда и необходимость обеспечения всем гражданам равных прав на обеспечение презумпции невиновности, пока не будет доказана вина в одной из своих форм, в противном случае создаются условия, изначально нарушающие множество фундаментальных прав человека [5, с. 17].

Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека предусматривает, что каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена

законным порядком и имеет как минимум следующие права:

1) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

2) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

3) защищать себя лично или через непосредственно выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия [6].

В гражданском праве презумпция невиновности всё-таки не обладает статусом принципа, так как она должна быть применима к обеим формам гражданско-правовой ответственности и договорной и деликтной, а поэтому основным принципом гражданского права является принцип о полном возмещении вреда пострадавшей стороне, вне зависимости от вины. Только тут необходимо пояснить, что именно подразумевается за этим выражением – это возмещение вреда причинённого недееспособными лицами, животными, вещами (обрушение строения). Но даже в этих случаях, мы считаем, что вина лица ответственного за действия недееспособного, животного и т.д., существует, в виде халатности или небрежности, так как данное лицо, должно было предусмотреть последствия неосознанных действий опекаемого, либо принадлежащего ему животного или обрушения принадлежащего ему строения, вследствие ненадлежащего ухода.

Согласно гражданского кодекса Республики Молдова, лицо несёт ответственность только за обман (умысел) или проступок (неосторожность или небрежность), если законом или договором не предусмотрено иное, либо если из содержания или существа отношений не вытекает иное [7].

Соответственно, доказательство обмана или проступка, прямого или косвенного умысла правонарушителя, представляет собой субъективную сторону правонарушения и соблюдение принципа ответственности только за виновное правонарушение.

Когда то в Советском Союзе, в законодательстве того времени, было представлено историческое исключение из правил. На территории СССР, в 30-40 годы генеральный прокурор А. Вышинский, вместо презумпции невиновности вводит презумпцию виновности, которая предусматривает, что в случае если обвиняемый признаёт свою вину, то нет необходимости доказывать его невиновность, как следствие, законодательство, регламентирующее юридическую ответственность основывалась

на идеи отсутствия необходимости доказывания вины в случае её признания. Таким образом, обвиняемый должен был сам доказать свою невиновность, что было практически невозможно, доказательством этому послужило множество исторических фактов [8].

В принципе та же ситуация на сегодняшний день существует и в гражданском праве, в частности при договорной ответственности. Так, например, ч. 2 статьи 401 ГК РФ устанавливает следующее: отсутствие вины доказывается лицом нарушившим обязательство.

Один из цивилистов Российской Федерации Колганов Г. Утверждает, что в большинстве случаев, прежде всего в договорных отношениях, невозможно, да и не нужно устанавливать вину конкретного должностного лица или работника юридического лица в ненадлежащем исполнении обязательства, возложенного на организацию в целом. Гражданско-правовое значение в таких ситуациях приобретает сам факт правонарушения со стороны юридического лица (на пример, отгрузка недоброкачественных товаров или просрочка в возврате банковского кредита), которого в полнее можно было бы избежать при проявлении обычной заботливости или осмотрительности.

В связи с этим гражданское законодательство отказалось от традиционного для уголовно правовой формы подхода к пониманию вины.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ виной в гражданском праве следует признавать не принятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нём обязанностей и конкретным условиям работы [9].

В гражданском праве установлена презумпция вины правонарушителя (причинителя вреда) так как именно он должен доказать отсутствие своей вины в правонарушении, то есть принятие всех указанных выше мер по его предотвращению. Применение этой презумпции (предположение) возлагает бремя доказывания иного положения на указанного законом участника правоотношения. Поскольку нарушитель предполагается виновным, потерпевший от правонарушения не обязан доказывать вину нарушителя, а последний для освобождения от ответственности должен сам доказать её отсутствие [10, с. 155-156].

Хотелось бы отметить мнение ещё одного автора, Р. Ю. Заика утверждающего что основаниями или условиями гражданско-правовой ответственности традиционно выступают совокупность следующих условий: наличие вреда, противоправ-

ности, вины и причинной связи между виновными противоправными действиями и наступающими последствиями негативного характера. Но в отличие от уголовного права, где основополагающим принципом выступает положение – ни один невиновный не может быть привлечён к уголовной ответственности в гражданском праве мы можем выявить целый ряд институтов как договорного, так и недоговорного права, когда наступает, так называемая, ответственность без вины [11, с. 148].

Ярким примером без виновной ответственности во внедоговорных правоотношениях выступает ответственность владельца источника повышенной опасности.

И в российском и в украинском законодательстве суд может освободить владельца источника повышенной опасности в случае противоправного завладения источником повышенной опасности третьим лицом, а в ГК РФ, ещё и в случае грубой неосторожности потерпевшего, но применения этого положения полностью зависит от усмотрения суда, т.е. выступает как право, а вовсе не как обязанность суда. Как утверждает автор, в доктрине гражданского права такие правоотношения традиционно называют ответственностью без вины. Если же, так называемая, ответственность без вины наступает за то, что не совершалось, то есть ли основания рассматривать предусмотренные законом правовые последствия именно в качестве ответственности, ведь сторона которую законодатель «назначает должником» как таковым так им по существу не является. В договорных отношениях контрагент добросовестно исполнил возложенные на него договором обязательства, а во вне договорных – ответственное по закону лицо не совершало ничего противоправного.

По мнению автора, которое мы полностью разделяем, в этом институте находят своё воплощение такие начала гражданского права как обеспечение восстановления нарушенных прав (ст. 1 ГК РФ), разумность, справедливость (ст. 3 ГК Украины).

С одной стороны негативные последствия имущественного характера, наступившие для одной из сторон, не связаны с виновным поведением контрагента или участника абсолютных правоотношений. С другой – законодатель пытается, каким-то образом возместить понесённые убытки потерпевшей стороне. И обязанной в таких правоотношениях становится более экономически сильная сторона – профессиональный хранитель, владелец источника повышенной опасности и т.д.

По мнению автора, законодательная норма, которая обязывает сторону в договоре возмес-

титель убытки контрагенту или внедоговорных обязательствах – возместить причиненный ущерб, по своей природе выступает не как норма гражданско-правовой ответственности, а как компенсационная норма, на которую возлагается задача восстановить нарушенные имущественные права и возместить понесённые убытки.

По нашему мнению при таких обстоятельствах речь должна идти не о безвинной гражданско-правовой ответственности, а о специальном основании возникновения гражданско-правовых обязательств из закона [12, с. 149].

Выводы. В заключение, хочется отметить, что презумпция невиновности является

основным конституционным принципом юридической ответственности и присуща всем её формам. Презумпция невиновности в гражданском праве отличается от презумпции невиновности в уголовном праве тем, что в гражданском праве, в частности в договорной ответственности имеет место к сожалению, презумпция вины, а вот при недоговорной ответственности в большинстве случаев всё таки действует принцип презумпции невиновности.

Пренебрегая принципом презумпции невиновности, мы нарушаем и принцип ответственности за виновное правонарушение, так как они взаимосвязаны.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Поняття презумпції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.enc-dic.com/ozhegov/Prezumpcija-26141.html
2. Мырзак Д. Принцип ответственности за виновно совершённое правонарушение и принцип презумпции невиновности. Д. Мырзак Закон и жизнь. / – №1. – 2010.
3. Конституция Республики Молдова : Закон от 29.07.1994. // Официальный Монитор РМ №1, 18.08.1994
4. Морару И., Янку Г. Конституционные права свободы и обязанности /И. Морару, Г. Янку. – Бухарест, Издательство Академия, 1972, с.171;
5. Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.echr.ru/documents/manuals/Norma01/Norma_01.pdf
6. Гражданский кодекс Республики Молдова: Закон №1107 от 06.06.2002, ст. 603, ч. 1 // Официальный Монитор РМ № 1. – 82-86, 22.06.2002.
7. Иванкова Т. Вина как условие применения гражданско-правовой ответственности: дис. ... к.ю.н. / Т. Иванкова. – С. 28.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации: ФЗ №51 от 21.10.1994. – ст. 401, п.1.
9. Колганов, Н.С. Вина как субъективное условие гражданско-правовой ответственности / Н.С. Колганов // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции (Рязань, 05 июня 2013 г.) Пантюхина. – Рязань: Филиал МИГУП в Рязанской области, 2013. – С. 155-156.
10. Заика Р.Ю. Правовая природа гражданско-правовой ответственности без вины // Теория и практика современной юридической науки: тезисы научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – 26 апреля 2013 года. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – С. 148.
11. Заика Р.Ю. Правовая природа гражданско-правовой ответственности без вины / Р.Ю. Заика // Теория и практика современной юридической науки: тезисы научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – 2013 – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – С. 149.

Кожокарь Евгения Васильевна, Иванкова Татьяна Анатольевна

ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ МНЕНИЯ О ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В статье рассматривается значимость и юридические основания применения или не применения презумпции невиновности в гражданском праве. Анализируется необходимость применения этого принципа при определении гражданско-правовой ответственности. Исследуется сущность презумпции невиновности в сравнении с другими отраслями права, в контексте решения этой проблемы в законодательстве на национальном уровне и его соответствия и гармонизации с законодательством Европейского Союза, что на данном этапе развития и Молдовы и Украины является не маловажным. Пренебрегая, принципом презумпции невиновности, нарушается и принцип ответственности за виновное правонарушение, так как они взаимосвязаны.

Ключевые слова: презумпция невиновности, вина, гражданское право, гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда.

Кожокар Євгенія Василівна, Іванкова Тетяна Анатоліївна

СУПЕРЕЧЛИВІ ДУМКИ ПРО ПРЕЗУМПЦІЮ НЕВИНОВАТОСТІ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРАВІ

У статті розглядається значущість і юридичні підстави застосування або незастосування презумпції невинуватості в цивільному праві. Аналізується необхідність застосування цього принципу при визначенні цивільно-правової відповідальності. Досліджується сутність презумпції невинуватості в порівнянні з іншими галузями права, в контексті вирішення цієї проблеми в законодавстві на національному рівні та його відповідності та гармонізації із законодавством Європейського Союзу, що на даному етапі розвитку і Молдови та України є не

менш важливим. Нехтуючи принципом презумпції невинності ми порушуємо і принцип відповідальності за винне правопорушення, так як вони взаємопов'язані.

Ключові слова: презумпція невинуватості, вина, громадянське право, цивільно-правова відповідальність, відшкодування шкоди.

Cojocari Eugenia Vasilievna, Ivankova Tatiana Anatolyevna

CONFLICTING OPINIONS ABOUT THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IN CIVIL LAW

The article deals with indemnification. the significance and legal grounds of the application or non-application of the presumption of innocence in civil law. There is analyzed the necessity of applying of this principle in determining of civil liability. Investigation of the nature of the presumption of innocence in comparison with other branches of law, in the context of solving of this problem in the legislation at the national level and its compliance and harmonization with EU legislation, that at this stage of development of Moldova and Ukraine is not unimportant. Neglecting the principle of presumption of innocence we are violating also the principle of liability for unlawful act committed with guilt, because they are interrelated.

Key words: presumption of innocence, guilt, civil law, civil liability.